



Al colloquio è attribuito un punteggio di 60 punti.

Il colloquio si intende superato con la votazione di almeno 42/60

La Commissione, pertanto, al fine di procedere alla selezione dei candidati, predetermina i seguenti criteri di massima per la valutazione dei titoli e del colloquio

### **CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATI**

Intensità e continuità temporale della produzione scientifica, rapportata all'età accademica (numero di anni trascorsi dal conseguimento della Laurea magistrale); documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.

Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione scientifica.

Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

### **PUNTEGGI ATTRIBUIBILI AI TITOLI E ALLE PUBBLICAZIONI**

<b>Dottorato di ricerca</b> <b>Diploma di specializzazione</b> <b>di area medica</b>	<b>max 15 punti</b>  <i>- titolo attinente con l'argomento della ricerca fino a punti 15</i> <i>- titolo attinente con il settore della ricerca fino a punti 10</i> <i>- titolo attinente con settore affine</i> <i>a quello della ricerca fino a punti 5</i>
<b>Altri titoli e curriculum</b> <b>scientifico professionale</b>	<b>max 10 punti</b>  <i>curriculum scientifico professionale fino a 7 punti.</i> <i>collaborazioni presso università/enti di ricerca: 1 punto per ogni</i> <i>collaborazione fino a 1 punti</i> <i>borse di studio presso università/enti di ricerca: 1 punto per ogni</i> <i>borsa fino a 1 punti</i> <i>attività didattica a livello universitario: 1 punto per ogni semestre</i> <i>fino a 1 punti</i>
<b>Pubblicazioni</b>	<b>max 15 punti</b>  <i>- pubblicazioni su riviste nazionali/internazionali con revisori</i> <i>anonimi: 1 punto per ogni pubblicazione;</i> <i>- pubblicazioni su riviste nazionali/internazionali senza revisori</i> <i>anonimi, relazioni tecniche all'interno di consorzi scientifici:</i> <i>0.5 punti per ogni pubblicazione;</i> <i>- interventi a convegni con pubblicazione degli atti: 0.5 punti</i> <i>per ogni convegno;</i> <i>- pubblicazioni sottomesse a riviste nazionali/internazionali con</i> <i>revisori anonimi in fase di valutazione: 0.5 punti per ogni</i> <i>pubblicazione.</i>

La Commissione ricorda che il possesso dei titoli potrà essere valutato solo se saranno presenti le dichiarazioni di cui al D.P.R. n. 445/2000 che consentono di sostituire sia le normali certificazioni rilasciate da pubbliche amministrazioni sia l'atto di notorietà per tutti gli stati, qualità personali e fatti che sono a diretta conoscenza dell'interessato.

Le pubblicazioni potranno essere valutate solo se allegate alla domanda trasmessa dal candidato per via telematica

La Commissione ricorda inoltre che i lavori redatti in collaborazione possono essere considerati titoli utili solo ove sia possibile scindere ed individuare l'apporto dei singoli autori, in modo che siano valutabili, a favore del candidato per la parte che lo riguarda. La Commissione ritiene di poter individuare tale apporto mediante i seguenti criteri:

---

L'ordine degli autori laddove questo rappresenti un criterio riconosciuto presso la comunità scientifica di riferimento.

---

Nel caso di articoli di grandi collaborazioni con lista autori in ordine alfabetico, quando il candidato sia indicato come "corresponding author".

---

Nel caso di articoli di grandi collaborazioni in cui sia chiaramente definito un primo gruppo di autori primari che esula dall'ordine alfabetico ("leading authors"), di cui il candidato faccia parte. In questo caso si applica il primo criterio.

---

Quando l'apporto alle diverse parti dell'articolo risulti esplicitamente dichiarato nella pubblicazione.

---

Quando l'apporto risulti chiaro dalla natura del contributo stesso, rispetto al contesto scientifico della pubblicazione e a eventuali presentazioni del candidato a conferenze sullo stesso argomento

---

#### **CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL COLLOQUIO**

---

Conoscenza delle tecniche di osservazione astronomica con telescopi ottici

---

Dimestichezza con i fenomeni osservabili con piccoli telescopi ottici terrestri

---

Familiarità con le metodologie di analisi dei dati

---

Conoscenza della lingua inglese.

---

La Commissione provvede infine a rendere noti i criteri di massima di cui sopra mediante pubblicazione sul sito web del Dipartimento ovvero affissione alla sede degli esami.

La Commissione ricorda che la valutazione dei titoli dei candidati sarà effettuata il giorno 30/01/2025 alle ore 12.00 mediante seduta telematica.

La seduta è tolta alle ore 13.20

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

Prof.ssa Paola Cianfarra

Prof. Silvano Tosi

Prof. Sandro Zappatore